

Santiago, 28 de abril de 2025

**INFORME COMISIÓN EVALUADORA  
EVALUACIÓN TÉCNICA**

En el marco del proceso licitatorio ID: **1605-41-LE25 “Cursos de capacitación SAS”**, se reúne la Comisión Evaluadora nombrada mediante Memorándum N°12, de fecha 03 de abril de 2025, de acuerdo con lo dispuesto en el punto 3.3.1 de las Bases Administrativas – Parte I, de las Bases de Licitación aprobadas mediante Resolución Exenta SII N° 1462, de fecha 01 de abril de 2025.

El presente informe se emite en conformidad a lo señalado en el artículo 54 del Decreto 661 de 2024 del Ministerio de Hacienda que aprueba el Reglamento de la Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios.

Se tienen a la vista y se analizan los antecedentes y documentos que, en la apertura electrónica de las ofertas, realizada el 14 de abril de 2025, fueron presentados por los siguientes oferentes:

**1. DETALLE OFERENTES**

<b>RUT</b>	<b>RAZÓN SOCIAL</b>
77.443.695-2	CAPACITACIÓN EASYLIT LIMITADA
77.017.477-5	CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA
81.668.700-4	UNIVERSIDAD TECNICA FEDERICO SANTA MARIA

## 2. OFERTAS DECLARADAS INADMISIBLES EN ANÁLISIS PREVIO A LA EVALUACIÓN

RUT	RAZÓN SOCIAL	MOTIVO DE INADMISIBILIDAD
77.443.695-2	CAPACITACIÓN EASYLIT LIMITADA	<p>Oferente no cumple con las letras B, C, D y E de los requisitos de admisibilidad detallados en apartado 2.2 de las Bases Administrativas – Parte I, según se detalla:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Propuesta académica no se adecúa a lo solicitado pues aborda el programa de capacitación como un único curso y no hace mención a las herramientas específicas que se requieren.</li> <li>No presenta documento PARTNER PROGRAM CONTRACT SET o equivalente.</li> <li>Documentación presentada no permite definir con precisión cuál es el monto de la oferta económica.</li> <li>La propuesta técnica no incluye al menos 2 profesores y no es posible acreditar que cuenta con experiencia previa dictando cursos SAS en los últimos 3 años.</li> </ol>
81.668.700-4	UNIVERSIDAD TECNICA FEDERICO SANTA MARIA	<p>Oferente no cumple con las letras C y E de los requisitos de admisibilidad detallados en apartado 2.2 de las Bases Administrativas – Parte I, según se detalla:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>No presenta documento PARTNER PROGRAM CONTRACT SET o equivalente.</li> <li>Si bien la propuesta técnica incluye al menos 2 profesores, no es posible acreditar que al menos 1 de ellos cuenta con experiencia previa dictando cursos SAS en los últimos 3 años.</li> </ol>

## 3. RESPUESTAS REALIZADAS A TRAVÉS DEL FORO INVERSO

No se realizaron consultas a los oferentes.

#### 4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Según se establece en el punto 3.3. de las Bases Administrativas - Parte I, de las Bases de Licitación, **Evaluación de las Ofertas**, éstas fueron evaluadas de acuerdo con los siguientes criterios:

EVALUACIÓN TÉCNICA 65%	
CRITERIOS	PONDERACIÓN
1. Experiencia de la empresa en la entrega de servicios generales concernientes al software SAS para Instituciones públicas y privadas en los últimos 3 años (Anexo N°3.1)	25%
2. Experiencia de la empresa en instituciones públicas y privadas gestionando contratos de capacitación sobre uso de herramientas del software SAS en los últimos 3 años (Anexo N°3.2)	25%
3. Docentes/ instructores/ profesores que cuentan con experiencia previa dictando cursos SAS en los últimos 3 años (Anexo N°5)	25%
4. Certificado de Calidad de Servicio Prestado (Anexo N°6)	20%
5. Cumplimiento de los Requisitos Formales	3%
6. Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. (Anexo N°7)	2%

El detalle de los puntajes que se asignarán a las ofertas para cada uno de los criterios anteriormente establecidos es el siguiente:

CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA	
CRITERIOS	OBSERVACIÓN
1. Experiencia de la empresa en la entrega de servicios generales concernientes al software SAS para Instituciones públicas y privadas en los últimos 3 años (Anexo N°3.1)	Los antecedentes presentados dan cuenta de que el oferente ha realizado al menos 10 iniciativas concernientes al software SAS para Instituciones públicas y privadas en los últimos 3 años, por lo que obtiene 70 puntos.
2. Experiencia de la empresa en instituciones públicas y privadas gestionando contratos de capacitación sobre uso de herramientas del software SAS en los últimos 3 años (Anexo N°3.2)	Los antecedentes presentados dan cuenta de que el oferente ha gestionado al menos 5 contratos de capacitación sobre uso de herramientas del software SAS en los últimos 3 años, por lo que obtiene 70 puntos.

<b>CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA</b>	
<b>CRITERIOS</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
<b>3.</b> Docentes/ instructores/ profesores que cuentan con experiencia previa dictando cursos SAS en los últimos 3 años (Anexo N°5)	El oferente presenta antecedentes suficientes para acreditar que la totalidad de profesores propuestos (6), cuentan con experiencia previa dictando cursos SAS en los últimos 3 años, por lo que obtiene 100 puntos.
<b>4.</b> Certificado de Calidad de Servicio Prestado (Anexo N°6)	El oferente presenta 3 Certificados de Calidad de Servicio Prestado, por lo que obtiene 50 puntos.
<b>5.</b> Cumplimiento de los Requisitos Formales	Cumple con las condiciones para obtener máximo puntaje equivalente a 100 puntos.
<b>6.</b> Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. (Anexo N°7)	Los antecedentes presentados no acreditan que el oferente haya instruido a su personal a cargo en materias código de ética, programas de compliance (cumplimiento normativo), normativa interna anticorrupción, especialmente en lo relativo al soborno y los demás delitos establecidos en la ley 20.393 de Responsabilidad Penal de la Persona Jurídica, por lo que obtiene 0 puntos.

## 5. RESULTADO FINAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA

La siguiente tabla muestra el resumen de los puntajes ponderados obtenidos en cada uno de los criterios técnicos de evaluación, considerando las ponderaciones establecidas para cada uno de los criterios:

				CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTIÓN DE PROYECTOS SPA	
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		Puntajes	Ponderación	Puntajes obtenidos	Ponderación obtenida
Experiencia de la empresa en la entrega de servicios generales concernientes al software SAS para Instituciones públicas y privadas en los últimos 3 años (Anexo N°3.1)	Más de 10 iniciativas	100	25%	70	17,50
	Desde 7 y hasta 10 iniciativas	70			
	Desde 6 y hasta 3 iniciativas	30			
	Menos de 3 iniciativas	0			
Experiencia de la empresa en instituciones públicas y privadas gestionando contratos de capacitación sobre uso de herramientas del software SAS en los últimos 3 años (Anexo N°3.2)	Más de 6 iniciativas	100	25%	70	17,50
	Desde 4 y hasta 6 iniciativas	70			
	Desde 1 y hasta 3 iniciativas	30			
	Menos de 1 iniciativa	0			
Docentes/ instructores/ profesores que cuentan con experiencia previa dictando cursos SAS en los últimos 3 años (Anexo N°5)	Más de uno (1) de los docentes/ instructores/profesores cuenta con experiencia previa dictando cursos SAS.	100	25%	100	25,00
	Uno (1) de los docentes/ instructores/ profesores cuenta con experiencia previa dictando cursos SAS.	50			
	Menos de uno (1) de los docentes/ instructores/ profesores cuenta con experiencia previa dictando cursos SAS.	Inadmisible			
Certificado de Calidad de Servicio Prestado (Anexo N°6)	Presenta 4 o más certificados, de acuerdo con el Anexo N°6.	100	20%	50	10,00
	Presenta entre 1 y 3 certificados, de acuerdo con el Anexo N°6.	50			
	No presenta certificados.	0			

			CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA		
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		Puntajes	Ponderación	Puntajes obtenidos	Ponderación obtenida
Cumplimiento de los Requisitos Formales	El oferente cumple con todos los requisitos de presentación de la oferta dentro del plazo establecido.	100	3%	100	3,00
	El oferente cumple con todos los requisitos de presentación de la oferta en el plazo adicional otorgado por el SII de acuerdo con lo establecido en el N°3.7 de las Bases Administrativas – Parte II.	30			
	El oferente NO cumple con todos los requisitos de presentación de la oferta en el plazo adicional otorgado por el SII de acuerdo con lo establecido en el N°3.7 de las Bases Administrativas –Parte II.	0			
Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. (Anexo N°7)	El oferente cuenta con planes de integridad; modelo de prevención de delito; programas de compliance; código de ética y son conocidos por su personal.	100	2%	0	0,00
	El oferente no cuenta o no acredita planes de integridad; modelo de prevención de delito; programas de compliance o de ética, ni tiene capacitaciones en esta materia a sus trabajadores.	0			
				<b>73</b>	

Dado lo anterior, el puntaje en la evaluación técnica del oferente es el siguiente:

	<b>CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA</b>
Puntaje	73,00

Como resultado de la evaluación técnica, la comisión evaluadora establece que la oferta de “CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA”, cumple con lo establecido en el punto 3.3.2 de las Bases Administrativas – Parte I, es decir, obtener más de 50 puntos en la evaluación técnica y, por tanto, avanza a la etapa de evaluación económica.

## 6. EVALUACIÓN ECONÓMICA

En virtud de los antecedentes entregados, y de acuerdo con lo dispuesto en el N°3.3.3 de las Bases Administrativas - Parte I, se confeccionó un cuadro comparativo de precios, considerando como oferta válida, los precios declarados en todos los cuadros del Anexo N°4 para ello.

PROPUESTA ECONÓMICA			
Cursos de capacitación SAS	<i>CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA</i>		
	PRECIO NETO EN DÓLARES AMERICANOS POR CUPO (P)	CANTIDAD ESTIMADA DE CUPOS (Q)	SUBTOTAL NETO (P*Q)
ACCELERATING SAS® CODE ON THE SAS® VIYA® PLATFORM (EX PROGRAMMING FOR SAS VIYA)	USD 1.120	1	USD 1.120
APPLIED ANALYTICS USING SAS ENTERPRISE MINER	USD 1.680	1	USD 1.680
EFFICIENCY TIPS FOR DATABASE PROGRAMMING IN SAS	USD 560	1	USD 560
SAS ENTERPRISE GUIDE 2: ADVANCED TASK AND QUERYING WITH MENTORING	USD 1.120	1	USD 1.120
SAS ENTERPRISE GUIDE: ANOVA, REGRESSION AND LOGISTIC REGRESSION	USD 1.680	1	USD 1.680
SAS MACRO LANGUAGE 1: ESSENTIALS	USD 1.120	5	USD 5.600
SAS MACRO LANGUAGE 2: ADVANCED TECHNIQUES	USD 1.120	1	USD 1.120
SAS PROGRAMMING 2: DATA MANIPULACIÓN TECHNIQUES	USD 1.680	2	USD 3.360
SAS SQL1: ESSENTIALS	USD 1.120	9	USD 10.080
SAS VISUAL ANALYTICS 1 FOR SAS VIYA: BASICS	USD 1.120	5	USD 5.600
SAS VISUAL ANALYTICS 2 FOR SAS VIYA: ADVANCED	USD 1.120	8	USD 8.960
		<b>35</b>	<b>USD 40.880</b>

## 7. PONDERACIÓN PUNTAJES TÉCNICO – ECONÓMICO

La siguiente tabla muestra el resumen de los puntajes ponderados obtenidos luego de la evaluación técnica y económica de la oferta:

<b>EVALUACIÓN FINAL</b>			
<b>CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA</b>			
<b>EVALUACIÓN</b>	<b>%</b>	<b>PUNTAJE</b>	<b>PUNTAJE PONDERADO</b>
PROPUESTA ECONÓMICA	35%	100,00	35,00
PROPUESTA TÉCNICA	65%	73,00	47,45
<b>TOTAL</b>			<b>82,45</b>

## 8. PROPUESTA DE EVALUACIÓN

Como resultado de la evaluación técnica y económica, la Comisión Evaluadora recomienda adjudicar la oferta a **CONSULTORIA Y SOFTWARE EN GESTION DE PROYECTOS SPA**, RUT 77.017.477-5, dado que obtiene un puntaje de 82,45 puntos ponderados y cumple con los requisitos establecidos en las Bases de Licitación. La propuesta se adjudica por USD 40.880, monto estimado equivalente a \$38.293.931, según el valor del dólar informado por el Banco Central el 28 de abril de 2025, valor exento de IVA.

**María Antonieta Cárcamo Arredondo**  
Titular

**Luis Trejo Fuentes**  
Titular

**Sandra Cifuentes Berríos**  
Titular