

SUBDIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN
DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURA

Santiago, 30 de octubre de 2025

INFORME COMISIÓN EVALUADORA
EVALUACIÓN TÉCNICA- ECONÓMICA

En el marco del proceso licitatorio ID: 1605-112-LE25“**LE-4048, “Habilitación de Oficinas para la Subdirección de Tecnologías de la Información”**”, se reúne la Comisión Evaluadora nombrada mediante Oficio N° 11, de fecha 13 de octubre de 2025, de acuerdo lo dispuesto en el punto 3.3.1 de las Bases Administrativas – Parte I, de las Bases de Licitación aprobadas mediante Resolución Exenta N° 4865 de fecha 10 de octubre de 2025.

El presente informe se emite en conformidad a lo señalado en el artículo 54 del Decreto 661 de 2024 del Ministerio de Hacienda que aprueba el Reglamento de la Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios”.

Se tienen a la vista y se analizan los antecedentes y documentos que, en la apertura electrónica de las ofertas, realizada el 27 de octubre de 2025, fueron presentados por los siguientes oferentes:

1. DETALLE OFERTA PROVEEDORES

El proceso de licitación pública ID: 1605-112-LE25, recibió 2 ofertas en el portal de mercado público, de los proveedores que a continuación se individualizan:

| RUT | OFERENTES-RAZÓN SOCIAL |
|--------------|--|
| 96.889.910-4 | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A |
| 76.315.749-0 | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. |

2. GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA

De acuerdo con la cuantía y características del presente proceso concursal, y a lo dispuesto en el artículo 52 del Reglamento de la Ley N°19.886, NO se requiere garantía de seriedad de la oferta.

3. ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS PREVIO A LA EVALUACIÓN

En forma previa a la evaluación técnica y económica del proceso de licitación, la comisión evaluadora efectuó un análisis de los “Requisitos de Admisibilidad” según lo estipulado en el punto 2.2 de las Bases Administrativas - Parte I. El resultado de la revisión de los antecedentes presentados se detalla a continuación:

| REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD (2.2 Bases de Licitación, Parte I) | | | | |
|--|------------------------------|---|-------------------------------|------------------------------------|
| OFERENTES | a | b | c | d |
| | Visita a Terreno/Dependencia | Presentación de oferta económica(Anexo N°6) | Plazo de ejecución de la obra | Experiencia del Supervisor de Obra |
| BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | Cumple | Cumple | 40 Días corridos | Cumple |
| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | Cumple | Cumple | 35 días corridos | Cumple |

De acuerdo al cuadro de Requisitos de Admisibilidad, los dos oferentes cumplieron con todos los requisitos formales exigidos y, en consecuencia, pasan a la etapa de evaluación técnica.

4. CONSULTAS Y RESPUESTAS REALIZADAS A TRAVÉS DEL FORO INVERSO

No se efectuaron consultas a través del foro inverso.

5. EVALUACIÓN TÉCNICA

5.1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Según se establece en el **punto 3.3** de las Bases Administrativas – Parte I, de las Bases de Licitación, “Evaluación de las Ofertas”, éstas fueron evaluadas de acuerdo a los siguientes criterios:

| EVALUACIÓN TÉCNICA (40%) | |
|---|-------------|
| Criterio de Evaluación | Ponderación |
| a) Experiencia de la empresa en obras cuya superficie construida, habilitada y/o remodelada sea igual o superior a 200 m ² | 30% |
| b) Cantidad de obras similares efectuadas | 40% |
| c) Experiencia del Supervisor de Obra, según fecha de titulación. | 15% |
| d) Plazo de ejecución de la obra. | 10% |
| e) Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. | 3% |
| f) Cumplimiento de requisitos formales. | 2% |

El detalle de los puntajes que se asignarán a las ofertas para cada uno de los criterios anteriormente establecidos es el siguiente:

I. Criterio de Evaluación a).- Experiencia de la empresa en obras cuya superficie construida, habilitada y/o remodelada sea igual o superior a 200 m²

• OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.

| BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | | ANEXO N°2 |
|--------------------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------|--|
| FICHA N° | MANDANTE/CLIENTE | RESPALDO | SUPERFICIE/M ² | COMENTARIOS |
| 1 | Instituto de Previsión Social | OC:548874-59-LE13 | 369 | Aceptada |
| 2 | Subsecretaría de Previsión Social | ID: 1592-12-LP14 | 445 | Aceptada |
| 3 | Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente | ID:884-66-LE15 | 330 | Aceptada |
| 4 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-141-LE15 | 217 | Aceptada |
| 5 | Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente | ID:884-215-LE15 | 602 | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 6 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-173-LE15 | 202 | Aceptada |
| 7 | Registro Civil e Identificación | ID:1360-2-LE16 | 472 | Aceptada |
| 8 | Tesorería General de la República | ID:622-6-LQ17 | 583 | Aceptada |
| 9 | Registro Civil e Identificación | ID:545854-37-LQ16 | 800 | Aceptada |
| 10 | Municipalidad de Valdivia | ID:2282-51-LP18 | 324 | Aceptada |
| 11 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-75-LP18 | 528 | Aceptada |
| 12 | Municipalidad de Valdivia | ID:2282-237-LP18 | 2.576 | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 13 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-52-LP19 | 664 | Aceptada |
| 14 | Municipalidad de Valdivia | ID:2282-180-LP18 | 484 | Aceptada |
| 15 | Instituto de Seguridad Laboral | ID:5553-35-SE20 | 247 | Aceptada |
| 16 | Registro Civil e Identificación | ID:1360-8-LE20 | 470 | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 17 | Instituto de Seguridad Laboral | ID:1778-29-LQ20 | 254 | Aceptada |
| 18 | Registro Civil e Identificación | ID:1189229-7-LP21 | 251 | Aceptada |
| 19 | Instituto de Seguridad Laboral | OC:5559-145-SE22 OC:5559-15-SE23 | 215 | Aceptada |
| 20 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-45-LP25 | 780 | Aceptada |
| 21 | Instituto de Seguridad Laboral | OC:1415864-23-TD25 | 245 | Aceptada |
| SUPERFICIE TOTAL | | | 7.410 | |

En atención a los antecedentes de experiencia presentados por la empresa BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN SA., se contabilizan 7.410m² de superficie, que corresponden a las Fichas N°;

1/2/3/4/6/7/8/9/10/11/13/14/15/17/18/19/20/21, y se indica que las Fichas N° 5/12/16, no se contabilizaron debido a que la experiencia presentada no corresponde al objetivo de esta licitación, servicios de obras civiles de oficinas, de acuerdo a lo establecido en los siguientes puntos de las Bases de la presente licitación, las cuales se refieren a experiencia en la prestación de servicios de naturaleza similar al objeto de esta licitación:

- **1.1.- Antecedentes y Objetivos**, de las Bases Administrativas, Parte I
- **0.1.- Obra por Ejecutar**, de las Bases Técnicas Parte II
- **3.3.3.- Descripción de Criterios**, de las Bases Administrativas, Parte I, letra a).-

Por lo tanto, esta Comisión Evaluadora ha determinado en base a los antecedentes presentados por el oferente, rechazar las Fichas señaladas por los fundamentos que se indican a continuación:

- i) **Ficha N°5:** (ID:884-215-LE15) De acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, la experiencia presentada corresponde a la **“compra e instalación de equipos de climatización”** lo que se clasifica como obras de instalaciones.

ID Licitación: 884-215-LE15

LE Adjudicada a uno o varios proveedores

Instalación equipos de clima

Compra e instalación de equipos de clima para sala cuna y jardín infantil.

| Monto | Fecha de publicación | Fecha de cierre |
|--|--|--|
| Entre 100 y 1000 UTM | 29/09/2015 | 20/10/2015 |
| Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente SERVICIO DE SALUD METROPOLITANO SUR ORIENTE | Cantidad de compras efectuadas* 248 | Cantidad de reclamos por pago no oportuno* 32 |

1.1.3 Descripción del Proyecto

Las presentes Especificaciones Técnicas se refieren al proyecto de compra e instalación de equipos de clima para salas jardín infantil CASR.

- ii) **Ficha N°12:** (ID:2282-237-LP18) De acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, la experiencia presentada corresponde a:
- Reposición de ventanas de pabellón principal y cambio a sistema de doble vidrio hermético (DVH).
 - Instalación nuevo sistema de calefacción para comedor, auditorio y biblioteca.

lo que se clasifica como obras de reposición de ventanas e instalaciones.

MEJORAMIENTO INTEGRAL LICEO INDUSTRIAL, SEGÚN LAS

MEJORAMIENTO INTEGRAL LICEO INDUSTRIAL, SEGÚN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

| Monto | Fecha de publicación | Fecha de cierre |
|--|---------------------------------|--|
| Igual o superior a 1.000 UTM e inferior a 2.000 UTM | 14/12/2018 | 03/01/2019 |
| <hr/> | | |
| I. MUNICIPALIDAD DE VALDIVIA I MUNICIPALIDAD VALDIVIA | Cantidad de compras efectuadas* | Cantidad de reclamos por pago no oportuno* |
| | 2034 | 53 |

* En base a todas las compras realizadas en los últimos 12 meses

DE V
ILUSTRE
MUNICIPALIDAD DE
VALDIVIA

TÉCNICAS

| | | |
|-----------|---|--|
| PROYECTO | : | MEJORAMIENTO INTEGRAL LICEO INDUSTRIAL |
| UBICACIÓN | : | Rene Schneider #188 |
| COMUNA | : | VALDIVIA |

0.0 GENERALIDADES

0.1 DESCRIPCION DE LAS OBRAS

Las presentes Especificaciones Técnicas se refieren a las obras específicas del proyecto de "MEJORAMIENTO INTEGRAL LICEO INDUSTRIAL VALDIVIA".

El proyecto considera las siguientes obras:

- Reposición de ventanas de pabellón principal y cambio a sistema de doble vidrio hermético TERMOPANEL.
- Instalación nuevo sistema de calefacción para comedor, auditorio y biblioteca.
- Reposición de red radiadores y bomba en edificio principal para mejorar sistema de calefacción.

- iii) **Ficha N°16:** (ID:1360-8-LE20) De acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, la experiencia presentada corresponde a “trabajos que considera la renovación / reemplazo de las instalaciones eléctricas y provisión e instalación de nuevos equipos de clima “, lo que se clasifica como obras de instalaciones.

MejoramientoElctrico y Climatización OF. La Reina

1. Que, el Servicio de Registro Civil e Identificación necesita contratar el servicio de MEJORAMIENTO ELÉCTRICO Y CLIMATIZACIÓN DE LA OFICINA LA REINA, ubicada en Av. Alcalde Fernando Castillo Velasco N° 8580 ex Avenida Larraín Comuna de La Reina, Región Metropolitana. El proyecto implica llevar a efecto los procesos para dar solución definitiva a los problemas relacionados con cortes en el sistema eléctrico existente en esta Oficina. 2. Que, esta entidad cuenta con recursos para efectuar esta contratación, los cuales serán con cargo al Presupuesto vigente del Servicio de Registro Civil e Identificación.

| Monto estimado | Fecha de publicación | Fecha de cierre |
|----------------|----------------------|-----------------|
| \$25.000.000 | 24/09/2020 | 16/10/2020 |

| DIRECCIÓN REGIONAL DE ÑUBLE DEL SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFIC | Cantidad de compras efectuadas* | Cantidad de reclamos por pago no oportuno* |
|--|------------------------------------|---|
| Servicio de Registro Civil e Identificación | 339 | 13 |

* En base a todas las compras realizadas en los últimos 12 meses

I

10. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

| | |
|----------------------|--|
| OBRA | MEJORAMIENTO ELECTRICO Y CLIMATIZACION OFICINA LA REINA |
| DIRECCION | Av. Alcalde Fernando Castillo Velasco N° 8580 (ex Avenida Larraín) LA REINA, REGION METROPOLITANA DE SANTIAGO |
| FECHA | SEPTIEMBRE 2020 |
| PROFESIONALES | JOSEPH ANDRADE SILVA INGENIERO CONSTRUCTOR |

ASPECTOS GENERALES

Esta Especificación Técnica General está referida a las soluciones constructivas, los materiales, equipos y procedimientos que se emplearán en la obra.

Las marcas señaladas en especificaciones adjuntas deberán considerarse como referencia de calidad mínimas.

El Contratista, aumentará o mejorará esos requisitos si fuera necesario; por el contrario, no podrá disminuirlos bajo ningún concepto.

Todos los materiales serán nuevos sin uso, de origen claro y proveedor conocido. Su procedencia será corroborada por el certificado de calidad respectivo de la SEC, el cual deberá ser presentado al ITO del proyecto.

Se podrá rechazar en obra el material que a juicio del proyectista, del Mandante o de la ITO, esté defectuoso. Esto no da derecho a indemnización o pagos extras aun cuando los materiales rechazados ya se encuentren utilizados.

Si en la documentación asociada a la licitación faltaran especificaciones, o éstas contuvieran errores, el Contratista deberá suplir tal situación, aportando en cada caso una solución que cumpla con los requisitos reglamentarios y las reglas del buen arte y de la técnica.

En caso de suscitarse dudas o contradicciones entre estas Especificaciones Técnicas Generales y/o planos, serán válidas las indicaciones más rigurosas.

Las presentes especificaciones técnicas, son parte integrante de los trabajos que considera la renovación / reemplazo de las instalaciones eléctricas y provisión e instalación de nuevos equipos de clima, definidas en las presentes EETT.

- De acuerdo a análisis, en este criterio de evaluación, el oferente obtiene 30,00 puntos.

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|--|--------------------------------------|---------|---------|----------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Oferido | Puntaje | Subtotal |
| a).- | Experiencia de la empresa en obras cuya superficie construida, habilitada y/o remodelada sea igual o superior a 200 m ² | 30% | 7.410 | 100,00 | 30,00 |

• **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | | ANEXO N°2 |
|--|--|----------------------|---------------------------|--|
| FICHA N° | MANDANTE/CLIENTE | RESPALDO | SUPERFICIE/M ² | COMENTARIOS |
| 1 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 300 | Aceptada |
| 2 | Servicio de Salud Metropolitano Sur | Certificado Mandante | 294 | Aceptada |
| 3 | Tesorería General de la República | Certificado Mandante | 200 | Aceptada |
| 4 | Fundación Las Rosas | Certificado Mandante | 550 | Aceptada |
| 5 | Fundación Las Rosas | Certificado Mandante | 600 | Aceptada |
| 6 | Ingeniería y Construcción Redycom Ltda | Certificado Mandante | 200 | Aceptada |
| 7 | Tesorería General de la República | Certificado Mandante | 200 | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 8 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 200 | Aceptada |
| 9 | Servicio de Salud Metropolitano Sur | Certificado Mandante | 236 | Aceptada |
| 10 | Tesorería General de la República | Certificado Mandante | 510 | Aceptada |
| 11 | Ingeniería y Construcción Redycom Ltda | Certificado Mandante | 600 | Aceptada |
| 12 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 600 | Aceptada |
| 13 | Instituto de Previsión Social | Certificado Mandante | 200 | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 14 | Servicio de Impuestos Internos | Certificado Mandante | 496 | Aceptada |
| 15 | Dirección General de Aeronautica Civil | Certificado Mandante | 370 | Aceptada |
| 16 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 203 | Aceptada |
| SUPERFICIE TOTAL | | | 5.359 | |

En atención a los antecedentes de experiencia presentados por la empresa ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL., se contabilizan 5.359m² de superficie que corresponden a las Fichas N°; 1/2/3/4/5/6/8/9/10/11/12/14/15/16. Se indica que las Fichas N° 7/13, no se contabilizaron debido a que la experiencia presentada no corresponde al objetivo de esta licitación, servicios de obras civiles de oficinas, de acuerdo a lo establecido en los siguientes puntos de las Bases de la presente licitación, las cuales se refieren a experiencia en la prestación de servicios de naturaleza similar al objeto de esta licitación:

- 1.1.- Antecedentes y Objetivos, de las Bases Administrativas, Parte I
- 0.1.- Obra por Ejecutar, de las Bases Técnicas Parte II
- 3.3.3.- Descripción de Criterios, de las Bases Administrativas, Parte I, letra a).-

Por lo tanto, esta Comisión Evaluadora ha determinado en base a los antecedentes presentados por el oferente, rechazar las Fichas señaladas por los fundamentos que se indican a continuación:

- i) **Ficha N°7:** De acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, la experiencia presentada corresponde a instalación de material que atenúa la cantidad de decibeles de los ductos de clima y cambio de ventanas por ventana PVC termopanel. Lo que se clasifica como obras de reposición de ventanas e instalaciones.

FORMATO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL OFERENTE

En Stgo, con fecha 16 de octubre 2023, yo, Hugo Zenteno Osorio RUT n° _____, acredito que Constructora Alexis Hernan Tejo Quezada Eirl ha prestado el siguiente servicio:

| | | |
|---|---|-------------------------------|
| Nombre de la obra / trabajos / proyecto según corresponda | ADECUACIONES OFICINA PISO 4 AGRICULTURA | |
| ID de la licitación, si correspondiese a un proceso de licitación pública efectuada a través del Mercado público. | 822-823-SE20 | |
| Descripción del trabajo y año de ejecución de la obra (*) | instalación de material que atenúa la cantidad de decibeles de los ductos de clima y cambio de ventanas por ventanas PVC termopanel | |
| Costo de la obra | 4.794.802 | |
| Superficie de la obra (m2) (*) | 200 m2 | |
| Fecha de prestación (ejecutada dentro de los últimos 4 años desde la fecha de publicación de esta licitación, en caso que supere este plazo, no se considerará como antecedente válido para evaluación) | Inicio | Día/ Mes/ Año. noviembre/2020 |
| | Término | Día/ Mes/ Año. diciembre/2020 |

| | | |
|-------------------------------------|--|--|
| Cliente a quien prestó el servicios | Nombre (*) | TESORERIA GENERAL DE LA REPUBLICA |
| | RUT (*) | 60.805.000-0 |
| Persona que entrega referencia | Nombre | Hugo Zenteno |
| | RUT | |
| | Cargo | Jefe depto de Mantenición |
| | Teléfono fijo, móvil y/o dirección de correo electrónico (*) | hzenteno@tgr.cl |

(*) Campos obligatorios

CALIFICACIÓN DEL SERVICIO PRESTADO (*): (marque con una X donde corresponda):

| | |
|--|-------------------------------------|
| Destacado (cumple con el servicio ofrecido por sobre las expectativas) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Recomendable (cumple con el servicio ofrecido) | <input type="checkbox"/> |
| Recomendable con observaciones (cumple con lo ofrecido con reparos) | <input type="checkbox"/> |
| No recomendable (no cumple con el servicio ofrecido) | <input type="checkbox"/> |


Tesorero General de la República
Sección Infraestructura
HUGO ZENTENO OSORIO
N° 1208

Firma del Cliente.

- Se adjuntará la cantidad de formatos que sean necesarios para entregar información clara de lo solicitado.
- Se solicita a los clientes usar solo este formato sin hacer modificaciones por constituir una herramienta que permite la evaluación de las ofertas en igualdad de condiciones.
- **IMPORTANTE:** Con el fin de velar por la igualdad entre los oferentes, se señala que sólo se procederá a la evaluación de los antecedentes de experiencia que contengan la calificación de "destacado", "recomendable" y "recomendable con observaciones".

- ii) **Ficha N°13:** De acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, la experiencia presentada corresponde a retiro de ventanas existentes en acero, instalación de ventanas termopanel, con perfilería de PVC, instalación de film control solar. Lo que se clasifica como obras de reposición de ventanas.

ANEXO N° 3
FORMATO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL OFERENTE

En Stgo, con fecha 12 de diciembre 2022, yo, Cristian Larenas Zepeda RUT n° 16.517.112-8, acredito que don Constructora Alexis Hernán Tejo Quezada EIRL ha prestado el siguiente servicio:

| | | | |
|---|--|---|---------------------------|
| Nombre de la obra / trabajos / proyecto según corresponda | | CAMBIO DE VENTANAS EN DEPENDENCIAS DEL DEPARTAMENTO DE AUDITORÍA INTERNA | |
| ID de la licitación, si correspondiese a un proceso de licitación pública efectuada a través del Mercado público. | | 548874-89-LE22 | |
| Descripción del trabajo y año de ejecución de la obra (*) | | Retiro de ventanas existentes en acero, instalación de ventanas termo paneles con perfilera de PVC, instalación de film control solar | |
| Costo de la obra | | 10.881.360.- | |
| Superficie de la obra (m2) (*) | | 200 m2 | |
| Fecha de prestación (ejecutada dentro de los últimos 4 años desde la fecha de publicación de esta licitación, en caso que supere este plazo, no se considerará como antecedente válido para evaluación) | | Inicio | Día/ Mes/ Año. 28/10/2022 |
| | | Término | Día/ Mes/ Año. 04/11/2022 |

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| Cliente a quien prestó el servicio | Nombre (*) | INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL |
| | RUT (*) | 61.979.440-0 |
| | Nombre | Cristian Larenas Zepeda |
| | RUT | 16.517.112-8 |
| | Cargo | Coordinador soporte técnico unidad de Mantenición |
| Persona que entrega referencia | Teléfono fijo, móvil y/o dirección de correo electrónico (*) | 229653939 - cristian.larenas@ips.gob.cl |

(*) Campos obligatorios

CALIFICACIÓN DEL SERVICIO PRESTADO (*): (marque con una X donde corresponda):

| | |
|--|---|
| Destacado (cumple con el servicio ofrecido por sobre las expectativas) | |
| Recomendable (cumple con el servicio ofrecido) | X |
| Recomendable con observaciones (cumple con lo ofrecido con reparos) | |
| No recomendable (no cumple con el servicio ofrecido) | |

[Firma manuscrita]
16517112-8

- De acuerdo a análisis, en este criterio de evaluación, el oferente obtiene 30,00 puntos.

| | | OFERENTE N°2 | | | |
|------|--|--|---------|---------|----------|
| | | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Oferido | Puntaje | Subtotal |
| a).- | Experiencia de la empresa en obras cuya superficie construida, habilitada y/o remodelada sea igual o superior a 200 m ² | 30% | 5.359 | 100,00 | 30,00 |

II. Criterio de Evaluación b).- Cantidad de obras efectuadas

• OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.

| BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | | ANEXO N°2 |
|--------------------------------------|---|-------------------------------------|-------------|--|
| FICHA N° | MANDANTE/CLIENTE | RESPALDO | C. DE OBRAS | COMENTARIOS |
| 1 | Instituto de Previsión Social | OC:548874-59-LE13 | 1 | Aceptada |
| 2 | Subsecretaría de Previsión Social | ID: 1592-12-LP14 | 2 | Aceptada |
| 3 | Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente | ID:884-66-LE15 | 3 | Aceptada |
| 4 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-141-LE15 | 4 | Aceptada |
| 5 | Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente | ID:884-215-LE15 | - | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 6 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-173-LE15 | 5 | Aceptada |
| 7 | Registro Civil e Identificación | ID:1360-2-LE16 | 6 | Aceptada |
| 8 | Tesorería General de la República | ID:622-6-LQ17 | 7 | Aceptada |
| 9 | Registro Civil e Identificación | ID:545854-37-LQ16 | 8 | Aceptada |
| 10 | Municipalidad de Valdivia | ID:2282-51-LP18 | 9 | Aceptada |
| 11 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-75-LP18 | 10 | Aceptada |
| 12 | Municipalidad de Valdivia | ID:2282-237-LP18 | - | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 13 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-52-LP19 | 11 | Aceptada |
| 14 | Municipalidad de Valdivia | ID:2282-180-LP18 | 12 | Aceptada |
| 15 | Instituto de Seguridad Laboral | ID:5553-35-SE20 | 13 | Aceptada |
| 16 | Registro Civil e Identificación | ID:1360-8-LE20 | - | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 17 | Instituto de Seguridad Laboral | ID:1778-29-LQ20 | 14 | Aceptada |
| 18 | Registro Civil e Identificación | ID:1189229-7-LP21 | 15 | Aceptada |
| 19 | Instituto de Seguridad Laboral | OC:5559-145-SE22 OC:5559-15-SE23 | 16 | Aceptada |
| 20 | Instituto de Previsión Social | ID:548874-45-LP25 | 17 | Aceptada |
| 21 | Instituto de Seguridad Laboral | OC:1415864-23-TD25 | 18 | Aceptada |
| CANTIDAD DE OBRAS | | | 18 | |

En atención a los antecedentes de experiencia presentados por la empresa BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN SA., se contabilizan 18 fichas de experiencia en cantidad de obras efectuadas , que corresponden a las Fichas N°; 1/2/3/4/6/7/8/9/10/11/13/14/15/17/18/19/20/21, y se indica que las Fichas N° 5/12/16, no se contabilizaron debido a que la experiencia presentada no corresponde al objetivo de esta licitación, servicios de obras civiles de oficinas, de acuerdo a lo establecido en los siguientes puntos de las Bases de la presente licitación, las cuales se refieren a experiencia en la prestación de servicios de naturaleza similar al objeto de esta licitación:

- **1.1.- Antecedentes y Objetivos**, de las Bases Administrativas, Parte I
- **0.1.- Obra por Ejecutar**, de las Bases Técnicas Parte II
- **3.3.3.- Descripción de Criterios**, de las Bases Administrativas, Parte I, letra a).-

Por lo tanto, esta Comisión Evaluadora ha determinado en base a los antecedentes presentados por el oferente, rechazar las Fichas señaladas por los fundamentos indicados en el Criterio de Evaluación anterior.

De acuerdo a análisis, en este criterio de evaluación, el oferente obtiene 32,00 puntos.

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|--|--------------------------------------|----------|---------|----------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| b).- | Cantidad de obras similares efectuadas | 40% | 18 | 80,00 | 32,00 |

• **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL.:**

| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | | ANEXO N°2 |
|--|--|----------------------|-------------|--|
| FICHA N° | MANDANTE/CLIENTE | RESPALDO | C. DE OBRAS | COMENTARIOS |
| 1 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 1 | Aceptada |
| 2 | Servicio de Salud Metropolitano Sur | Certificado Mandante | 2 | Aceptada |
| 3 | Tesorería General de la República | Certificado Mandante | 3 | Aceptada |
| 4 | Fundación Las Rosas | Certificado Mandante | 4 | Aceptada |
| 5 | Fundación Las Rosas | Certificado Mandante | 5 | Aceptada |
| 6 | Ingeniería y Construcción Redycom Ltda | Certificado Mandante | 6 | Aceptada |
| 7 | Tesorería General de la República | Certificado Mandante | | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 8 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 7 | Aceptada |
| 9 | Servicio de Salud Metropolitano Sur | Certificado Mandante | 8 | Aceptada |
| 10 | Tesorería General de la República | Certificado Mandante | 9 | Aceptada |
| 11 | Ingeniería y Construcción Redycom Ltda | Certificado Mandante | 10 | Aceptada |
| 12 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 11 | Aceptada |
| 13 | Instituto de Previsión Social | Certificado Mandante | | Rechazada por naturaleza de los trabajos |
| 14 | Servicio de Impuestos Internos | Certificado Mandante | 12 | Aceptada |
| 15 | Dirección General de Aeronautica Civil | Certificado Mandante | 13 | Aceptada |
| 16 | Ministerio de Hacienda | Certificado Mandante | 14 | Aceptada |
| CANTIDAD DE OBRAS | | | 14 | |

En atención a los antecedentes de experiencia presentados por la empresa ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL., se contabilizan 14 fichas de experiencia en cantidad de obras efectuadas que corresponden a las Fichas N°; 1/2/3/4/5/6/8/9/10/11/12/14/15/16. Se indica que las Fichas N° 7/13, no se contabilizaron debido a que la experiencia presentada no corresponde al objetivo de esta licitación, servicios de obras civiles de oficinas, de acuerdo a lo establecido en los siguientes puntos de las Bases de la presente licitación, las cuales se refieren a experiencia en la prestación de servicios de naturaleza similar al objeto de esta licitación:

- **1.1.- Antecedentes y Objetivos**, de las Bases Administrativas, Parte I
- **0.1.- Obra por Ejecutar**, de las Bases Técnicas Parte II
- **3.3.3.- Descripción de Criterios**, de las Bases Administrativas, Parte I, letra a).-

Por lo tanto, esta Comisión Evaluadora ha determinado en base a los antecedentes presentados por el oferente, rechazar las Fichas señaladas por los fundamentos que se indicaron en el Criterio de Evaluación anterior.

De acuerdo a análisis, en este criterio de evaluación, el oferente obtiene 24,00 puntos.

| OFERENTE N°2 | | | | | |
|--|--|-------------|----------|---------|----------|
| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| b).- | Cantidad de obras similares efectuadas | 40% | 14 | 60,00 | 24,00 |

III. Criterio de Evaluación c).- Experiencia del Supervisor de Obra, según fecha de titulación.

• **OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.**

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|--|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| c).- | Experiencia del Supervisor de Obra, según fecha de titulación. | 15% | Más de 10 años | 100,00 | 15,00 |

Oferente presenta curriculum de supervisor de obra y certificado de título profesional, con más de 10 años de experiencia.

De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 15,00 puntos

• **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| | | OFERENTE N°2 | | | |
|------|--|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| c).- | Experiencia del Supervisor de Obra, según fecha de titulación. | 15% | Más de 10 años | 100,00 | 15,00 |

Oferente presenta curriculum de supervisor de obra y certificado de título profesional, con más de 10 años de experiencia.

De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 15,00 puntos

IV. Criterio de Evaluación d).- Plazo de ejecución de la obra.

• **OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.**

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|--------------------------------|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| d).- | Plazo de ejecución de la obra. | 10% | 40 días | 60,00 | 6,00 |

Oferente presenta Anexo N°3 en el cual indica un plazo de 40 días corridos

De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 6,00 puntos

• **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| | | OFERENTE N°2 | | | |
|------|--------------------------------|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| d).- | Plazo de ejecución de la obra. | 10% | 35 días | 80,00 | 8,00 |

Oferente presenta Anexo N°3 en el cual indica un plazo de 35 días corridos

De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 8,00 puntos

V. Criterio de Evaluación e).- Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción.

• **OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.**

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|---|--------------------------------------|----------|---------|----------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| e).- | Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. | 3% | Cumple | 100,00 | 3,00 |

Oferente presenta Anexo N°5 en el cual indica que “SÍ cuenta con Programas de Integridad y Ética Empresarial, y que los mismos son efectivamente conocidos y aplicados por su personal”.
De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 3,00 puntos

• **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| | | OFERENTE N°2 | | | |
|------|---|--|----------|---------|----------|
| | | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| e).- | Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. | 3% | Cumple | 100,00 | 3,00 |

Oferente presenta Anexo N°5 en el cual indica que “SÍ cuenta con Programas de Integridad y Ética Empresarial, y que los mismos son efectivamente conocidos y aplicados por su personal”.
De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 3,00 puntos

VI. Criterio de Evaluación f).- Cumplimiento de requisitos formales.

• **OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.**

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------|---------|----------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| f).- | Cumplimiento de requisitos formales. | 2% | Cumple | 100,00 | 2,00 |

Oferente cumple con la presentación de requisitos formales
De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 2,00 puntos

• **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| | | OFERENTE N°2 | | | |
|------|--------------------------------------|--|----------|---------|----------|
| | | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| f).- | Cumplimiento de requisitos formales. | 2% | Cumple | 100,00 | 2,00 |

Oferente cumple con la presentación de requisitos formales
De acuerdo a este criterio el oferente obtiene 2,00 puntos

VII. Resumen de Evaluación Técnica:

- OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.**

| | | OFERENTE N°1 | | | |
|------|--|--------------------------------------|----------------|---------|----------|
| | | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| a).- | Experiencia de la empresa en obras cuya superficie construida, habilitada y/o remodelada sea igual o superior a 200 m ² | 30% | 7.410 | 100,00 | 30,00 |
| b).- | Cantidad de obras similares efectuadas | 40% | 18 | 80,00 | 32,00 |
| c).- | Experiencia del Supervisor de Obra, según fecha de titulación. | 15% | Más de 10 años | 100,00 | 15,00 |
| d).- | Plazo de ejecución de la obra. | 10% | 40 días | 60,00 | 6,00 |
| e).- | Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. | 3% | Cumple | 100,00 | 3,00 |
| f).- | Cumplimiento de requisitos formales. | 2% | Cumple | 100,00 | 2,00 |
| | | Puntaje Técnico Parcial | | | 88,00 |

Oferente obtiene un puntaje parcial de 88,00 puntos. En atención a lo señalado en el punto 3.3.2 Evaluación Técnica, el oferente obtiene más de 60 puntos en esta etapa de evaluación, sobre la base de los parámetros y ponderaciones de los criterios detallados en el cuadro de criterios técnicos y avanza a la evaluación económica.

- OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| | | OFERENTE N°2 | | | |
|------|--|--|----------------|---------|----------|
| | | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | | | |
| | Criterio de Evaluación | Ponderación | Ofertado | Puntaje | Subtotal |
| a).- | Experiencia de la empresa en obras cuya superficie construida, habilitada y/o remodelada sea igual o superior a 200 m ² | 30% | 5.359 | 100,00 | 30,00 |
| b).- | Cantidad de obras similares efectuadas | 40% | 14 | 60,00 | 24,00 |
| c).- | Experiencia del Supervisor de Obra, según fecha de titulación. | 15% | Más de 10 años | 100,00 | 15,00 |
| d).- | Plazo de ejecución de la obra. | 10% | 35 días | 80,00 | 8,00 |
| e).- | Cuenta con Pactos de Integridad compliance; entre otros, para prevenir la corrupción. | 3% | Cumple | 100,00 | 3,00 |
| f).- | Cumplimiento de requisitos formales. | 2% | Cumple | 100,00 | 2,00 |
| | | Puntaje Técnico Parcial | | | 82,00 |

Oferente obtiene un puntaje parcial de 82,00 puntos. En atención a lo señalado en el punto 3.3.2 Evaluación Técnica, el oferente obtiene más de 60 puntos en esta etapa de evaluación, sobre la base de los parámetros y

ponderaciones de los criterios detallados en el cuadro de criterios técnicos y avanza a la evaluación económica.

VIII. RESULTADO DE EVALUACIÓN TÉCNICA:

| RUT | OFERENTES | PUNTAJE TÉCNICO |
|--------------|--|-----------------|
| 96.889.910-4 | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | 88,00 |
| 76.315.749-0 | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | 82,00 |

6. EVALUACIÓN ECONÓMICA

6.1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

Una vez concluida la etapa de evaluación técnica, y habiéndose determinado los proveedores que cumplen con el puntaje mínimo de la evaluación técnica, se procede a realizar la evaluación económica de las ofertas presentadas por los postulantes calificados. Esta evaluación se lleva a cabo conforme a los criterios y fórmulas de ponderación establecidos en las bases del proceso, con el objetivo de determinar la oferta económicamente más conveniente para el servicio, considerando tanto el precio ofertado en el Anexo N°6 como los factores de evaluación previamente definidos en el punto N° 3.3.4.- Evaluación Económica de las Bases Administrativas – Parte I, de acuerdo al siguiente detalle:

| OFERENTE | OFERTA ECONÓMICA |
|--|------------------|
| | IVA INCLUIDO |
| BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | \$ 48.492.355 |
| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | \$ 45.425.822 |

6.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a lo señalado en el punto N° 3.3.4 Evaluación Económica, el puntaje de la oferta económica se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje oferta económica } i = \left(\frac{\text{Oferta mínima}}{\text{Oferta económica}} \right) \times 100$$

Donde la oferta mínima corresponde a:

| OFERENTE | OFERTA ECONÓMICA |
|--|------------------|
| | IVA INCLUIDO |
| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | \$ 45.425.822 |

- **OFERENTE: BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION SA.**

| OFERENTE | FORMULA | | | PUNTAJE EV. ECONÓMICA |
|--------------------------------------|--------------|---|-----|-----------------------|
| BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | \$45.425.822 | X | 100 | 93,68 |
| | \$48.492.355 | | | |

Oferente obtiene un puntaje parcial de 93,68 puntos.

- **OFERENTE ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL:**

| OFERENTE | FORMULA | | | PUNTAJE EV. ECONÓMICA |
|--|--------------|---|-----|-----------------------|
| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | \$45.425.822 | X | 100 | 100,00 |
| | \$45.425.822 | | | |

Oferente obtiene un puntaje parcial de 100,00 puntos.

6.3. RESULTADO FINAL DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

Concluida la evaluación económica y aplicados los criterios de ponderación establecidos en las bases del proceso, se obtienen los siguientes resultados que reflejan una comparación objetiva entre las ofertas. Los puntajes obtenidos en esta etapa serán sumados a los de la evaluación técnica para determinar el resultado final del proceso evaluativo.

| EVALUACIÓN ECONÓMICA | | |
|--|---------------------|---------|
| OFERENTE | OFERTA ECONÓMICA | PUNTAJE |
| | IVA INCLUIDO | |
| BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | \$ 48.492.355 | 93,68 |
| CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | \$ 45.425.822 | 100,00 |

7. PONDERACIÓN PUNTAJES TÉCNICO Y ECONÓMICO

Finalizadas las etapas de evaluación técnica y económica, y habiéndose aplicado las ponderaciones establecidas en las bases del proceso de licitación, se presenta a continuación el resumen consolidado de los puntajes obtenidos por cada oferente. Esta tabla refleja el resultado final de la evaluación integral, considerando tanto el cumplimiento de los criterios técnicos como la conveniencia económica de cada propuesta, lo cual permite identificar al proveedor que obtiene el mayor puntaje total y, por tanto, se posiciona como la oferta mejor evaluada del proceso.

El resultado es el siguiente:

| CUADRO EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA | | | | | | |
|---------------------------------------|--|-----------------|---------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| RUT | | PUNTAJE TÉCNICO | PUNTAJE TÉCNICO PONDERADO (40%) | PUNTAJE ECONÓMICO | PUNTAJE ECONÓMICO PONDERADO (60%) | PUNTAJE TOTAL PONDERADO |
| | | | A | | B | A+B |
| 96.889.910-4 | BAIT ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S A | 88,00 | 35,20 | 93,68 | 56,21 | 91,41 |
| 76.315.749-0 | CONSTRUCTORA ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA E.I.R.L. | 82,00 | 32,80 | 100,00 | 60,00 | 92,80 |

8. PROPUESTA DE LA COMISIÓN EVALUADORA:

En virtud de los resultados obtenidos en las etapas de evaluación técnica y económica del proceso de licitación ID 1605-112-LE25, y conforme a lo establecido en las bases administrativas y técnicas, la Comisión Evaluadora recomienda adjudicar el presente proceso al proveedor **ALEXIS HERNÁN TEJO QUEZADA EIRL.** por haber obtenido el mayor puntaje total ponderado de 92,80 puntos. El monto adjudicado corresponde a \$45.425.822 pesos chilenos, (Cuarenta y cinco millones, cuatrocientos veinticinco mil ochocientos veintidós pesos IVA Incluido). La adjudicación se realiza por cumplir con todos los requisitos exigidos y presentar la oferta más conveniente para el SII.

Además, los integrantes de la comisión declaran no presentar conflictos de interés en este proceso.

| |
|-----------------------|
| Ignacio Sandoval Aedo |
| Presidente |

| |
|-----------------------------|
| Eduardo Jorquera Zunzunegui |
| Secretario |

| |
|----------------------|
| Arthur Román Morales |
| Integrante |